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**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**13 ноября 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи ...

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-20754/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ... о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество "Сбербанк России" в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском ... о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя иск тем, что ... года между ПАО Сбербанк (кредитор) ... (заемщик) был заключен эмиссионный контракт № ... на основании которого ответчику был открыт счет № ... и выдан кредит в сумме сумма под ...% годовых. Поскольку заемщик отказывается в добровольном порядке исполнять взятые на себя обязательства по возврату кредита, истец просит суд взыскать .... в пользу ПАО Сбербанк неосновательное обогащение по эмиссионному контракту № ... от ... года в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В судебное заседание истец ПАО Сбербанк филиала - Московского банка ПАО Сбербанк своего представителя не направил, о времени и месте судебного заседания извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик ... судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщила об уважительных причинах неявки и не просила о рассмотрении дела в его отсутствие.

В силу ст. 167 ГПК РФ, ст.233 ГПК РФ суд посчитал возможным рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 845](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=293&field=134&date=01.12.2023) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

[Статьей 847](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=307&field=134&date=01.12.2023) ГК РФ предусмотрено, что права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи [(пункт 2 статьи 160)](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452924&dst=11058&field=134&date=01.12.2023), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с [пп. 1.11](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=367315&dst=100029&field=134&date=01.12.2023), [1.12](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=367315&dst=13&field=134&date=01.12.2023) Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утв. Банком России 24.12.2004 № 266-П, отношения с использованием карт регулируются договором банковского счета, внутренними правилами (условиями) по предоставлению и использованию банковских карт.

При этом по правилам выпуска и обслуживания банковских карт, карта является собственностью банка и дается владельцу во временное пользование, передача карты в руки третьих лиц категорически запрещена условиями договора, заключенного между банком и клиентом. Персональную ответственность по операциям с картой несет владелец карты.

Таким образом, даже в случае передачи банковской карты третьему лицу все правовые последствия возложены на лицо, на чье имя банковская карта была выдана.

Согласно [ст. 1102](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102771&field=134&date=01.12.2023) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных [ст. 1109](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102793&field=134&date=01.12.2023) ГК РФ.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и тому подобное.

В соответствии с [ч. 1 ст. 56](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=450444&dst=100261&field=134&date=01.12.2023) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) возлагается на ответчика.

Истец, в свою очередь, должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за его счет.

В соответствии с [пп. 3 ст. 1103](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102778&field=134&date=01.12.2023) ГК РФ, положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного, в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной, в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

В судебном заседании было установлено, что ... года между ПАО Сбербанк (кредитор) ... (заемщик) был заключен эмиссионный контракт № ... на основании которого ответчику был открыт счет № ... и выдан кредит в сумме сумма под ...% годовых.

В дату заключения Договора Банк зачислил денежные средства в сумме сумма на счет заемщика, открытый в Банке, что подтверждается выпиской по счету № ..., в свою очередь у заемщика возникла обязанность вернуть Банку указанную денежную сумму.

По указанному счету, принадлежащему должнику, образовалась просроченная задолженность в сумме сумма, однако в связи тем, что для кредитного договора несоблюдение письменной формы влечет ничтожность в силу [ст. 820](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=101489&field=134&date=01.12.2023) ГК РФ, и у Банка нет возможности предоставить оригинал/заваренную копию кредитного договора, подписанного заемщиком.

Таким образом, ответчик, получив от Банка денежные средства в размере сумма на счет № ..., в силу и. 1 [ст. 1102](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102771&field=134&date=01.12.2023) Гражданского кодекса Российской Федерации обязан возвратить Банку неосновательно приобретенные денежные средства.

Фактические обстоятельства указывают на приобретение Ответчиком денежных средств в размере сумма, без обладания надлежащим правом для их получения (без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований).

Согласно расчету задолженности по состоянию на ... сумма неосновательного обогащения Ответчика по остатку долга составляет сумма

Банк направил Ответчику претензию о возврате денежных средств, но денежные средства до настоящего времени не возвращены.

Каких-либо доказательств обоснованности приобретение денежных средств в пользу ответчика, а именно доказательств наличия между сторонами гражданско-правовых отношений, являющихся основанием для перечисления ответчику денежных средств со счета ПАО "Сбербанк России", суду представлено не было и в материалах дела не имеется.

В связи с тем, что данные денежные средства, полученные ответчиком без предусмотренных законом или договором оснований, являются неосновательным обогащением, суд считает возможным исковые требования о взыскания денежных средств удовлетворить и взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере сумма

На основании [ст. 98](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=450444&dst=100475&field=134&date=01.12.2023) ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию расходы истца по оплате госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 199, 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ... о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с ...паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН ...) неосновательное обогащение в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**...**